

# Réplica a Greenpeace

---

- *Esta carta es una réplica a la [respuesta](#)<sup>1</sup> enviada por la dirección de Greenpeace en referencia a una [primera carta](#)<sup>2</sup> nuestra*
- *El texto provisional de esta réplica lo hice público para mis lectores para contrastar el enfoque. Además de muestras de apoyo, los comentarios más significativos han ido en la línea de que "GP ya no es lo que era" y que "ninguna otra organización ecologista actúa en Cataluña con la falta de respeto que lo hace GP".*
- *La carta recibida de GP fue publicada de forma inmediata a su recepción (8-03-2011), y al cabo de 24 horas publicamos el texto provisional de réplica. Lo explicamos para marcar la diferencia respecto al proceder de GP en el su blog, en el que las aportaciones críticas quedan aparcadas hasta que no se pueden publicar junto con su réplica<sup>3</sup>.*

## Acerca de hacer pública la reflexión

A pesar de que podría sentirme muy molesto por los hechos ocurridos hace un año, mi posición quiere ser absolutamente constructiva. No pretendo causar daño a Greenpeace sino ayudar a mejorar su ciudadanía corporativa.

- Por este motivo todavía no he dejado de ser socio.
- Por este motivo he tratado de establecer diálogo.
- Por este motivo he hecho llegar las reflexiones y propuestas.
- Por este motivo todavía no he hecho llegar mis quejas a Greenpeace Internacional.

Vuelvo a agradecer el trato excelente de la nueva dirección y, con mayor motivo, lamento que no se haya comprendido el sentido positivo de mis reflexiones hechas a posteriori. Tiene toda la razón al afirmar que no le comuniqué la intención de hacer públicas las impresiones del encuentro. De hecho, no fue hasta al cabo de unos días que tomé la decisión de escribirlo. El motivo de ponerme a escribirlo es doble:

- por un lado dar cuenta a mis grupos de interés;
- por otra parte hacer llegar a la interlocutora de la organización unas apreciaciones y sugerencias.

La necesidad de escribirlo surge de una sensación: si bien las diferencias con GP surgen como consecuencia de un aspecto de respeto a la comunidad (y específicamente lingüístico), **las materias que identifico como malas prácticas van mucho más allá**. De hecho, al igual que con el anterior director, he intentado sacar el foco del tema lingüístico para facilitar que se comprendieran mejor los motivos de las quejas. Pero **este esfuerzo ha sido infructuoso**. Así, terminada la

---

<sup>1</sup> <http://responsabilitatglobal.blogspot.com/2011/03/respuesta-de-la-directora-de-greenpeace.html>

<sup>2</sup> [Dialogando con Greenpeace sobre su modelo de Responsabilidad Social: http://responsabilitatglobal.blogspot.com/2011/03/dialogando-con-greenpeace-sobre-su.html](http://responsabilitatglobal.blogspot.com/2011/03/dialogando-con-greenpeace-sobre-su.html)

<sup>3</sup> Al menos eso es lo que pasó con mi primera aportación en su blog de campaña.

reunión que tuvo lugar amablemente y donde se me comunicó que la entidad había tomado la decisión de hacer la web en cuatro lenguas, temí que la organización no hubiera entendido el conjunto de lo que -a mi entender- se gestionaba mal.

Creo que no he comunicado ninguna información que pueda ser confidencial o perjudicial. Por ejemplo, en ningún momento habría hecho pública la decisión en torno al cambio en la web sin el consentimiento de la organización. Cuando lo publiqué fue al cabo de unos días de que GP lo hiciera saber a algún medio de comunicación.

Donde he querido mostrar transparencia es alrededor de cómo una ONG importante aborda un proceso de diálogo, teniendo en cuenta que es de interés para las personas que nos dedicamos a la RS y para las organizaciones sociales para **entender cuáles son las presuntas incoherencias entre lo que se pide a las empresas y su aplicación en carne propia**. Para facilitar el diálogo con mis grupos de interés, colgué la reflexión en mi blog, sin hacer una difusión masiva<sup>4</sup>.

Es cierto que si la reunión se hubiera producido en el marco de un proceso de diálogo real con una programación de encuentros y materias a abordar, habría que ser muy cuidadoso en no hacer público el contenido para evitar que la confianza disminuyera y el diálogo se rompiera. Pero nosotros no estamos todavía en esta fase, sino que **no se ha producido una aceptación de las malas prácticas**.

Finalmente, **no deja de ser sorprendente que cuando estamos hablando de censura por parte de Greenpeace, de incumplimiento de su código de funcionamiento del blog, y de incoherencias fundamentales respecto a lo que predica, no hay respuesta sobre estos temas y, en cambio, sólo manifiestan preocupación acerca de que la interacción tome una dimensión pública. Me recuerda el proceder de algunas grandes corporaciones privadas** .

### **Acerca de la deferencia de tener la reunión**

Creo que establecer diálogo con socios descontentos de la propia organización y que pueden estar hablando mal de ella no es meramente un acto de generosidad sino una necesidad de cualquier organización para mantener intacta su reputación y para entender adecuadamente las prácticas mejorables y especialmente los impactos negativos que puede estar generando con o sin conciencia.

No quisiera pensar que lamenta haberme dado la oportunidad de tener la reunión. Si fuera así significaría que la intención sólo era para procurar mi silencio público sobre Greenpeace y no como un intento de comprender los puntos de vista discrepantes. Quiero creer que la intención era la correcta, y también acepto con normalidad que se pretenda evitar las opiniones públicas que puedan perjudicar.

---

<sup>4</sup> Hay que tener en cuenta que la lectura del blog es muy limitada en comparación con la distribución de la newsletter. También hay que decir que un diario digital mexicano (Expok) se hizo eco y citaron el artículo por iniciativa propia sin que yo lo hubiera distribuido.

Pero entonces, me pregunto de nuevo qué diferencia de comportamiento muestra una ONG como Greenpeace respecto a lo que suelen mostrar la mayoría de las empresas multinacionales.

### **Pido un poco de comprensión a Greenpeace, por coherencia**

Greenpeace quiere "luchar de forma pacífica por un mundo verde en paz". Por eso hace una serie de acciones no violentas para sensibilizar. Dado que la sensibilización es lenta, su reclamación requiere visibilidad para que se tenga en cuenta.

De manera equivalente, ahora os podéis preguntar como se lo debe hacer un socio de Greenpeace que quiere mejorar la entidad y que no recibe ningún tipo de respuesta por parte de la organización a pesar de la insistencia. En mi caso, la manera tuvo que ser generando una cierta incomodidad al anterior director<sup>5</sup>.

Pero la voluntad de fondo no es la de incomodar. Analizar cómo se ha procedido en el pasado o en la actualidad es fundamental para saber cómo abordar el futuro y qué correcciones se deben introducir. Es un tema de aprendizaje organizativo y de gestión de los compromisos. Me explico:

#### **a) Sobre el tema lengua**

Si se limitan a mejorar en cuanto a las lenguas del web pero no hacen el esfuerzo de comprender por qué hasta ahora lo hacían mal NO podrán desarrollar la capacidad de modificar los valores internos que lo hicieron posible.

¿Cuántas empresas hay que después de mucha insistencia corrigen un impacto pero sin modificar a fondo los procedimientos internos?

Si una organización quiere **comunicar autenticidad**, debe hacer que sus valores sean **inherentes**, transversales, integrados. Para que la sostenibilidad por la que todos luchamos sea sólida dentro de las empresas y no tenga marcha atrás, debe estar gestionada por un sistema socialmente responsable.

La calidad de las organizaciones progresa y si se quiere generar credibilidad y confianza ya no basta con hacer las cosas bien sino que además pedimos transparencia para saber que entre los grandes compromisos y los resultados **se está haciendo realmente una gestión socialmente responsable.**

#### **b) Sobre la gestión del blog**

---

<sup>5</sup> Un día que casualmente intervenía en un panel en ESADE el director de la ONG junto a representantes de empresas opté por, desde el público, romper el guión y preguntarle con mucho respeto sobre su responsabilidad social. Cuando todo el mundo cuestionaba la RS de las empresas yo opté por poner sobre la mesa la RS de la organización ecologista. Esta acción hecha de manera absolutamente educada y como una reflexión argumentada generó bastante incomodidad para conseguir una promesa de reunión-que no se llegó a concretar nunca hasta la nueva dirección-para abordar la cuestión.

GP dispone de un decálogo de comportamiento del bloque, donde establece unas normas correctas, pero **no dice cómo se debe actuar ante un incumplimiento**. Ya sabemos que los Códigos éticos de las empresas no aseguran la jugada si no disponen de un Comité ético...

Los puntos 1 y 4 se incumplieron. Para ser precisos, AÚN están incumpliendo. Y el criterio para eliminar sólo los mensajes que no sean respetuosos también. No sólo sufrí la CENSURA en tres aportaciones sino que bastante otra gente dejó de participar cuando se dieron cuenta de que sus aportaciones no se publicaban. Creo que en todo caso mis aportaciones estaban hechas con respeto y pidiendo respeto. No se puede decir lo mismo de la persona voluntaria de GP.

### Una cierta decepción

¿Esto es todo? Sinceramente, **esperaba algo más**. Esperaba que, después de mostrar copia impresa de los insultos proferidos en el blog por personal voluntario de la organización, estos fueran retirados.

También **esperaba que Greenpeace entendiera que deben moverse mejor en los entornos 2.0**, entendiendo que las censuras no son la manera de afrontar lo que no les gusta. Hubiera sido mucho más inteligente pedir en su momento que las reflexiones que monopolizaron su blog de campaña se hicieran en otro espacio, y habilitar un nuevo blog o marco de participación para escuchar las voces de quienes queríamos expresarnos. Pero GP sencillamente quiso un blog de aplausos.

A menudo nos quejamos del **green marketing** que ofrecen algunas empresas, que incorporan valores verdes para vender más pero sin ninguna convicción. Cuando se afirma que "**tuvieron en cuenta que la movilización depende en gran medida de la presencia local**" ¿debemos entender que el respeto a los territorios sólo va vinculado a la captación de más gente? ¿O bien forma parte de un criterio más elevado?

### Debate acabado?

En el correo que he recibido hay una parte inicial (que no forma parte del texto a reproducir) donde se me indica que de momento este debate se considera finalizado porque, entre otras cosas, están ocupados desarrollando el plan de desarrollo territorial.

El blog permanecerá abierto y accesible para cualquiera siempre que se respeten unas **normas de convivencia y respeto básicas. Los mensajes que no lo hagan serán eliminados por completo y en ningún caso editados para su aprobación**. Según estas directrices, los puntos siguientes son las normas básicas de participación:

1. El **blog de Greenpeace es moderado** y no se permiten insultos, palabras malsonantes, mensajes racistas, sexistas o que fomenten la violencia ni similares.
2. La **moderación en el blog de Greenpeace se realizará siempre antes de publicar los comentarios**.
3. **Tampoco se aprobarán mensajes que contengan 'spam' ni aquellos con enlaces a sitios que nada tengan que ver con el motivo de la conversación**.
4. Buscamos mensajes educados que permitan un intercambio de opiniones moderado y con sentido, de modo que **no se permitirán los ataques personales ni los mensajes no relacionados con la conversación**.
5. Hay que procurar **ajustarse al asunto reflejado en el titular del post**.
6. Recuerda que **eres responsable de todo lo que dices en la Red igual que en cualquier otro lugar**.
7. Greenpeace **no se hace responsable del contenido de las opiniones publicadas por los internautas en su blog**.

Es comprensible por su parte que no quiera alargar un intercambio de impresiones con una persona quejosa. Acepto que no pueden dedicar todo el tiempo del mundo a cualquiera que se queje. Pero yo también estoy dedicando unas horas valiosas a este asunto (que sustraigo de mi actividad profesional), haciéndolo con la intención de ayudar a GP a ser una organización mejor, y habiéndome ofrecido como voluntario para ayudar a mejorar estos aspectos.

Pero interpreto que **la organización se siente satisfecha de sí misma** y que no tiene voluntad de entender los puntos de vista de algunos de sus socios, que no quiere profundizar coherentemente en el modelo que reclama a las empresas. Por lo tanto, sólo queda la posibilidad de continuar haciendo acciones para reclamar públicamente su atención.

Formulo estas tres preguntas a la organización:

- **¿Quién conforma el grupo de expertos que los han asesorado en la lectura del Estado plurinacional?** La responsabilidad social se debe comunicar, entre otros motivos para facilitar que otras organizaciones puedan integrar modelos similares. Si este grupo es realmente una buena práctica y está integrado por grupos de interés reconocidos en la materia, puede ser un modelo que sería muy interesante para otras entidades y empresas. Pero hay que rendir cuentas de manera transparente.
- **¿Se piensa hacer alguna acción para trabajar los valores del respeto a las identidades entre los miembros** activos de la organización? ¿Es coherente que si quieren hacer un desarrollo territorial no tengan más interés en **comprender a fondo** los malentendidos que los provienen de estos territorios?
- **¿Quieren mejorar la relación con Cataluña** (y otros territorios) manteniendo los insultos que aún hay en su web? ¿El equipo de coordinación de Greenpeace en Cataluña está de acuerdo con el mantenimiento de estos insultos?

26 de Marzo de 2011

Josep Maria Canyelles

[www.responsabilitatglobal.com](http://www.responsabilitatglobal.com)

[jmcanyelles@collaboratio.net](mailto:jmcanyelles@collaboratio.net)